

受注候補者を特定するための評価基準

選考委員氏名:

業務名: 第七次諏訪市総合計画策定支援業務委託

評価項目	着眼点	評価基準	配点	評価					採点	
				配点×1.0	配点×0.8	配点×0.6	配点×0.4	配点×0.2		
組織評価	企業評価	業務実績 <様式4>	実施要領2(7)に示す同種業務の過去5年以内の履行実績(aの件数)※	5	5件以上	4件	3件	2件	1件	
			実施要領2(7)に示す同種業務の過去5年以内の履行実績(b~dの件数)※	5	9件以上	7件~8件	5件~6件	3件~4件	1件~2件	
	配置予定 技術者評価	管理技術者 <様式5>	実施要領2(7)に示す同種業務への過去5年以内の配置実績(aの業務)	5	3件以上	/	2件	/	1件	
			実施要領2(7)に示す同種業務への過去5年以内の配置実績(b~dの業務)	5	5件以上	/	3件~4件	/	1件~2件	
	体制評価	業務体制 <主に様式6>	業務目的を達成するための合理性が高く、十分な業務体制であるか。確実な業務の遂行が見込まれるか。	5	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
組織評価点			25						0 / 25	
企画提案評価	基本姿勢	業務理解度	本業務の目的、条件、内容の理解度	5	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
		業務工程	・業務工程の妥当性、明確さ ・業務説明書と整合性	5	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
	提案内容 評価	総合戦略との関連付け	・総合計画と市ま・ひ・し創生総合戦略との関連付けに関する工夫の程度 ・総合計画と市ま・ひ・し創生総合戦略との関連付け方法の妥当性 *市ま・ひ・し創生総合戦略には人口ビジョンを含む	10	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
		職員への主体性付与	・計画の策定過程において各課の職員に主体性を持たせるための工夫の程度 ・策定後において各課の職員に主体性を持たせるための工夫の程度	15	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
		行政経営方法等の評価	業務説明書5(3)アの評価・課題整理に関する具体的実施方法	15	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
		進捗管理の実効性	次期総合計画の進捗管理の結果を予算編成等の他の制度に反映させるための仕組み・手法の妥当性	15	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
		意見集約の熟練度	住民等関係者からの意見集約及び計画への反映の手法の妥当性	10	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
		会議等運営支援	各種会議の運営支援等の考え方や具体的な手法の妥当性	10	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
		独自の提案	提案事業者の強みや独創的なポイント、業務説明書に記載のない独自性の有無	10	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
企画提案評価点			95	評価基準ごとの選考委員の平均点を算出し、その合計点とする。					0 / 95	
価格評価	見積金額	採点は、右のとおり計算し、その結果に応じた点数とする。(小数点以下四捨五入)	10	点数=配点×(全提案者中最低見積額÷当該提案者が提示する見積額)						
価格評価点			10						0 / 10	
総合評価点			130						0 / 130	

※提案事業者が支店等の委任先である場合は、当該委任先が契約当事者であるものに限り実績として認める