

受注候補者を特定するための評価基準

選考委員氏名:

業務名: 諏訪市立地適正化計画改定業務委託

評価項目	着眼点	評価基準	配点	評価					採点	
				配点×1.0	配点×0.8	配点×0.6	配点×0.4	配点×0.2		
組織評価	企業評価	業務実績	実施要領2(8)に示す同種又は類似業務の過去10年以内の履行実績(件数は、受注業務ごとにカウントする。)	5	同種3件以上	同種2件	同種1件	類似2件以上	類似1件	
		配置予定技術者評価	照査技術者	実施要領2(8)に示す同種又は類似業務の履行実績	5	同種3件以上	同種2件	同種1件	類似2件以上	類似1件
	管理技術者	実施要領2(8)に示す同種又は類似業務の履行実績	5	同種3件以上	同種2件	同種1件	類似2件以上	類似1件		
	主たる担当技術者	実施要領2(8)に示す同種又は類似業務の履行実績	5	同種3件以上	同種2件	同種1件	類似2件以上	類似1件		
		技術士(総合技術監理部門:建設-都市及び地方計画)又は技術士(建設部門:都市及び地方計画)を有しているか。RCCM(都市計画及び地方計画部門)を有しているか。	5	技術士	—	RCCM	—	なし		
		手持ち業務はどのくらいか。基準日は、参加申込書の提出日とする。	5	2件以下	—	3件以上	—	—		
<b>組織評価点</b>				<b>30</b>						<b>0 / 30</b>
企画提案評価	実施方針等	業務理解度	本業務の目的、条件、内容の理解度は高いか。	5	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
		実施方針	・業務フローの妥当性が高く、明確に示されているか。 ・業務量等が工程に反映され、実施手順と工程計画に連動性、整合性があるか。	5	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
		業務体制	業務目的を達成するための合理性が高く、十分な業務体制であるか。確実な業務の遂行が見込まれるか。	5	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
	提案内容評価	施策の評価、見直し	施策の実施状況や目標値の達成状況等の評価、見直しを行うにあたり、着眼点や検討方法が理論的に整理されているか。	15	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
		ハザード情報の整理、可視化	各種ハザード情報の収集・整理において、災害リスクをどのように可視化をするか。	10	3次元可視化	—	2次元可視化	—	可視化しない	
		災害リスクの検証	災害リスクに対し、具体的な課題の抽出方法や事例が明示されているか。また、その方法が合理的かつ理論的であるか。	20	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
		防災指針の作成	作成に向けた検討方法や進め方が整理され、分かりやすく示されているか。	20	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
		分かりやすい資料、計画づくり	市民や事業者にとって分かりやすい資料、計画書となるよう工夫した提案があるか	15	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
		独自の提案	仕様書に記載のない独自性が見られるか。提案内容は本市に適した内容か。	15	優れている	やや優れている	普通	やや不安がある	不安がある	
<b>企画提案評価点</b>				<b>110</b>	評価基準ごとの選考委員の平均点を算出し、その合計点とする。					<b>0 / 110</b>
価格評価	見積金額	採点は、右のとおり計算し、その結果に応じた点数とする。(小数点以下四捨五入)なお、評価は2期分の総額で行う。	10	点数 = 配点 × (全提案者中最も低い見積額 ÷ 当該提案者が提示する見積額)						
<b>価格評価点</b>				<b>10</b>						<b>0 / 10</b>
<b>総合評価点</b>				<b>150</b>						<b>0 / 150</b>