

1. 施設の概要等

Table with 4 columns: 施設の名称, 所在地, 施設設置目的, 施設内容, 指定管理者, 指定期間, 指定管理者の主な業務, 利用料金制の導入, 施設の利用状況等, 収入, 支出, 損益. Includes details for Deise Service Center Nishiyama.

2. 指定管理者及び(市施設所管課)による評価・・・別紙

3. 利用者による評価

Table with 3 columns: 利用者アンケート, 実施時期, 調査対象, 調査結果, 利用者からの意見・要望・苦情等. Includes survey results for March 15-29, 2024.

4. 指定管理者による自己評価

Table with 2 columns: 令和5年度の自己評価, 今後の目標. Includes self-evaluation text regarding COVID-19 measures and future goals.

5. 市(施設所管課)による総合評価

総合評価の基準

- A(1.0) 41項目評価が72点以上で、アンケート調査結果及びセルフモニタリングの内容も評価できる。
B(0.8) 41項目評価が58点以上で、アンケート調査結果及びセルフモニタリングの内容も評価できる。
C(0.5) 41項目評価が45点以上で、アンケート調査結果及びセルフモニタリングの内容も評価できる。
D(0.2) アンケート調査、セルフモニタリングの方法自体に改善を必要とするところがある。
E(0.0) アンケート調査等が実施されていないなどの基本的な問題がある。

Table with 3 columns: 配点, 評価, 点数. Shows 10 points and B grade for COVID-19 measures.

Table with 2 columns: 判断の基準, 評価. Shows criteria for 80, 65, 50, and 50 points below.

※「不可」の場合は、指定管理者の取り消しの処分を含め早急な改善対応を検討する必要があります。また、「優良」の場合は、施設所管課と制度主幹課で再確認作業を行うこととします。

Table with 2 columns: 合計点数, 判断結果. Shows total score of 78.6 and final grade of A.

2. 指定管理者及び市(施設所管課)による評価(デイサービスセンター西山の里)

※施設の目的に沿って評価項目の追加・削除をすることができる。

※施設の目的に沿って評価項目の配点に重み付けを行うことができる。

大項目	評価項目			評価					評価に対する説明
	中項目	小項目	配点	指定管理者	市				
				評価区分	評価区分	乗率	点数		
1 管理能力	適切な管理運営	市の方針、施設の設置目的、業務等を的確に理解した管理運営はされているか。	2	B	B	0.8	1.6		
		公共の仕事という倫理性や法令遵守について認識し、対応しているか。	2	B	B	0.8	1.6		
	市民の平等利用	正当な理由なく、一部の市民に利用制限や優遇が行われていないか。	2	B	B	0.8	1.6		
		事業内容に偏りがあり、利用者が限られていることはないか。	2	B	B	0.8	1.6		
	適切な組織・体制	法に基づく職員体制や人員配置をしているか。	2	A	A	1.0	2.0	介護保険制度規定以上の職員を配属している。	
		現場責任者、有資格者の配置、指揮系統や責任権限は適切であるか。	2	B	B	0.8	1.6	事業所長、事業統括、各セクション主任の連絡体制を確認し、報告・連絡・相談・決定の流れを徹底している。	
	職員研修・人材育成	労働関係法令等を遵守した労務管理規定等を整備し、従事者の適正な労働条件を確保しているか。	2	B	B	0.8	1.6		
		職員研修や業務指導に関し、適切に実施されているか。	2	B	B	0.8	1.6		
	安全対策・緊急時対応	事故や災害等の緊急時のマニュアルが整備され、連絡体制が確立しているか。	2	B	B	0.8	1.6	事業所、車両等へマニュアルの掲示ができています。事業継続化計画(BCP)を作成した。	
		利用者の安全確保に対する研修・訓練等を実施し、職員が内容を熟知しているか。	2	B	B	0.8	1.6	職員が事業所内外の研修・訓練に参加している。	
	個人情報及び秘密の保護	施設・警備等の防犯体制は適切であるか。	2	B	B	0.8	1.6	休日、夜間は警備会社に委託して管理している。	
		個人情報及び職員が業務上知り得た秘密について、職員への指導の徹底と対策が講じられているか。	2	B	B	0.8	1.6	個人情報に関わる誓約書を職員が提出している。	
	情報公開	協定書等に従い、情報を適切に管理し、公表できる体制が整っているか。	2	B	B	0.8	1.6		
		専用の口座、経理帳簿や台帳を整備し、適切に経理事務が行われているか。	2	B	B	0.8	1.6	事業ごとの区分を設けて台帳を整備している。	
経理及び事務処理等	現金管理の方法は適切であるか。	2	B	B	0.8	1.6			
	業務日誌、各種報告書を適切に作成・整備し、遅延なく市に提出されているか。	2	B	B	0.8	1.6	日誌の作成は適正にされている。事故報告書も漏れなく提出している。		
団体の経営状況	団体の経営状況は安定しているか。	2	C	C	0.5	1.0	減収が続いている。法人で運営健全化計画を策定、実施に移している。		
2 施設の運営	通所介護計画の作成	(通所介護計画作成)利用者の状況に応じた、機能訓練の目標、サービス内容を記載した通所介護計画を作成しているか。	2	B	B	0.8	1.6		
	機能訓練	(機能訓練)利用者に応じた機能の改善、減退を防止するための訓練を実施しているか。	3	A	A	1.0	3.0	リハビリ専門職(理学療法士・作業療法士)を配置している。生活目標に応じた機能訓練を実施。	
	食事サービス	(食事サービス)栄養ならびに利用者の状況に応じた食事提供しているか。	3	B	B	0.8	2.4	利用者の状況にあわせた食事の提供ができています。	
	送迎サービス	(送迎サービス)必要に応じ利用者の送迎を行い、送迎車両の運行について適切に管理しているか。	3	B	B	0.8	2.4	スムーズな送迎ができています。	
	入浴サービス	(入浴サービス)利用者に応じた入浴サービスを提供しているか。	3	B	B	0.8	2.4		
	生活指導及び介護相談	(生活指導及び介護相談)利用者の生活指導及び介護相談を適切に実施しているか。	2	B	B	0.8	1.6		
	レクリエーション・行事等	(レクリエーション・行事等)利用者の状況に応じた、レクリエーションや行事を行っているか。	3	B	B	0.8	2.4	従来のレクリエーションに加え、音楽療法等外部講師に依頼している。	
	施設の維持管理	仕様書等に基づき、清掃、警備、衛生の点検・管理が適切に行われているか。	2	B	B	0.8	1.6	外部委託により適切に管理されている。	
		仕様書等に基づき、施設、設備の点検・管理が適切に行われているか。	2	B	B	0.8	1.6	年間を通して計画的に点検を実施している。	
		利用に支障をきたすような状況を放置せず、適切に修繕が行われているか。	3	B	B	0.8	2.4	市と協議のうえ、必要箇所の修繕を実施している。	
	再委託業務	再委託されている業務の範囲・理由等は適切であり、かつ委託先の業務を適切に管理しているか。	2	B	B	0.8	1.6	清掃、警備の業務を委託し、適切に管理している。	
	連絡調整	施設からの連絡・報告は十分されているか。	2	B	B	0.8	1.6	市からの報告依頼には期限までに対応できている。	
	備品の維持管理	備品台帳に基づき備品を適切に管理され、その機能が失われていないか。	2	B	B	0.8	1.6		
	利用状況	利用者数、稼働率が適正な水準であるか。	2	B	C	0.5	1.0	利用者数が減少し、減収となっている。通常規模(利用者数750人以上/月)で運営。	
	利用者へのサービス	利用者へのサービス向上に努めているか。	2	B	B	0.8	1.6	利用者の希望に合わせたサービス提供に努めている。	
	従事者の対応	名札を着用しているか。言葉遣いや態度が丁寧であるか。	2	B	B	0.8	1.6		
	要望・苦情等への対応	利用者アンケートが適切に実施されており、要望・苦情等に適切に対応しているか。	3	B	B	0.8	2.4	毎年実施している。	
	セルフモニタリング	セルフモニタリングが適切に行われ、改善に結びつける方策がとられているか。	2	C	C	0.5	1.0	従業者及び運営に関する点検項目を設定しセルフモニタリングを実施、改善につなげる方策を実行されたい。	
環境への配慮	省エネ等環境負荷の軽減や周辺環境に配慮するとともに、廃棄物は適切に処理されているか。	2	B	B	0.8	1.6			
地域連携・地域貢献	地域の住民や関係団体等との連携に積極的に取り組んでいるか。	3	B	B	0.8	2.4	西山だよりを近隣へ配布し理解を深めていただいている。		
市内事業者の活用	市内事業者の活用、市内の雇用など地域への貢献への配慮がされているか。	2	B	B	0.8	1.6			
自主事業	施設の設置目的に沿って自主事業を実施し、サービス水準の向上に寄与しているか。	2	B	B	0.8	1.6	パン作りは休止中。さざ波の家との共同作業を開始する等独自サービスを提供している。		
経費節減・業務効率化	事業計画書に基づき、経費節減や業務効率化が実行されているか。	2	B	B	0.8	1.6			
収支・決算	予算に従い適切に執行されており、収支予算書と比較して収支状況が適切であるか。	2	B	C	0.5	1.0	計画額と収支実績に乖離がある。		
計			90			70.6			

評価の基準

- A (1.0) 高いレベルで実施されており、高く評価できる
- B (0.8) 協定書、仕様書、事業計画書等に基づき適切に実施されており、問題は見られない
- C (0.5) 協定書、仕様書、事業計画書等に基づき概ね適切に実施されていた。一部に不適切な部分を確認されたが、既に改善済みである。
- D (0.2) 協定書、仕様書、事業計画書等に基づき概ね適切に実施されていた。一部に不適切な部分を確認されたが、現在改善に向け対応中で、近日で改善される見込みである。
- E (0.0) 不適切な部分を確認されたので改善を指示したが、未対応又は改善の見込みがなく、指定管理者の取消の処分を検討する必要がある。

合計
70.6