

懇談会アンケート結果（参加者の声）

■ 保育所“笑顔プラン”の内容は理解できましたか。

回答数（人）

理解できた	一部理解 できた	どちらとも いえない	一部理解 できない	全く理解 できない	不明・未記入	計
52	32	17	4	0	4	109

Q. 理解できなかった点を教えてください。

■ 「一部理解できた」を選択した人の意見等（順不同。以下、同じ）

- ・ 利用者の経済的負担の増減が不明。
- ・ 市としての方向性、主体性を前面に出した方が理解しやすい。
- ・ 理念的な部分はむずかしかった。
- ・ 高齢者福祉から若世代福祉へシフトしている昨今、保育に力を入れていければと思う。
- ・ 世の中の変化の中、今出来ていない事をはっきりさせてほしい。
- ・ 職員の配置基準の根拠。
- ・ 具体的な数（予想で可）今の数をいくつ減らすつもりか。

■ 「一部理解できない」を選択した人の意見等

- ・ 全体的にゆめを感じないプラン。
- ・ 自分とは関係が少ないのでよくわからない。
- ・ 計画がない（時間軸）。
- ・ プランなのか、実施計画なのかわからない。

■ 保育最適化の推進（計画趣旨）についてのお考えを聞かせてください。

おおいに 賛成	趣旨には 賛成	どちらとも 言えない	やや反対	反対	不明・未記入	計
10	76	18	0	3	2	109

Q. 選んだ回答の理由を教えてください。

■ 「おおいに賛成」「趣旨には賛成」を選択した人の意見等

- ・ 時代と共に求められる。
- ・ 質の向上（保育）は賛成。特に変化する。
- ・ 保育所の性格上、経済性の追求だけではNG。
- ・ 送迎も距離に関係なく車が増えていくと思う。資格者の減少も考えられる。職員の働く環境の改善になる。
- ・ 子どもたちをとりまく環境が変化する中で方針を定めておくことは大切だと思うので。
- ・ 人口の減少や人材の不足等を考えると必要な事。
- ・ 教育と行政運営のバランスを考えると当然。
- ・ 少子高齢化が全国的に進む中でそれぞれの地域で差が出る事は理解できるが現実性はどうか？
- ・ 具体的な制度・運営方法はこれからなので総論として賛成。
- ・ 慎重と柔軟性のある施策が大切。
- ・ ニーズ、環境の変化への対応は必要。
- ・ 考え方は理解出来る。
- ・ 世の中の動き、将来のニーズに合わせることは必要。

- ・ 人口減少の中では、しかたがないのでは。
- ・ 人口減、少子高齢化社会で趣旨には賛成。子どもの最善の利益が十分に配慮された環境となるように願います。
- ・ 時代の変化に応じて全体を見ながら適正化を考えていこうとすること。立前としては良い。
- ・ 異年齢集団の保育。
- ・ 判断基準が理解出来るから。
- ・ 笑顔を作る事には賛成。
- ・ 人口減少に伴う利用児童数の減少。

■「どちらともいえない」を選択した人の意見等

- ・ 検討を重ねて行ってほしい。
- ・ 認定こども園化がうまくいっていないともきいたので、安定する民営化をのぞむ。(問題点もある)
- ・ 未だ内容をよく理解していない。
- ・ 何をもって最適化というのか。視点はどこにあるのか。
- ・ 子どもの為にも必要なプランだが、一番目を向けるのは働く母親の考え方、女性社会進出を考えに入れてほしい。
- ・ 地域での必要がある施設。
- ・ 大規模にはその良さ、小規模にはその良さがあり、一概に決められない。
- ・ このプランが保育園の統廃合のことだけでなく、園舎、園児数、地域、様々なことを考えていかなければいけないと知ることが出来た。

■「反対」「やや反対」を選択した人の意見等

- ・ 民営化になるとしんがぶれると思う。子どもの笑顔を大切に。
- ・ 「人づくりは未来を創造」と言いながら、利益優先の民営へのシフトは×。
- ・ 最適化と聞くと言葉では良く聞けるが合理化につながる。今の段階では内容が判らない。

■ 未記入の人の意見等

- ・ 最適化なら。
- ・ 市内をきちんとみる事は必要と思うが何に視点をおくのが不安。

■「適正規模」についてのお考えを聞かせてください。

おおいに賛成	妥当である	どちらともいえない	やや反対	反対	不明・未記入	計
7	55	39	2	2	4	109

Q. 選んだ回答の理由を教えてください。

■「おおいに賛成」「妥当である」を選択した人の意見等

- ・ 市の財政面等を考えると。
- ・ 集団での活性を行う上で適正規模が必要。
- ・ 少子化傾向の中やむを得ない。
- ・ 妥当だと思いますが適正な配置が実現できるのでしょうか。
- ・ 妥当であると思うが現実的か？
- ・ 人数30人規模が適正であると思われる。
- ・ 質の向上（保育）は賛成。特に変化する。
- ・ 子どもの成長に必要な集団人数かと思えます。

- ・ 必要性を感じる。
- ・ 人口減少、税収減少の中では考えていかなければいけない。今までと同じ保育環境はのぞめない。
- ・ 30名くらいは必要ではないか。
- ・ ある程度の規模は効率的に運用するためには必要。
- ・ 余裕があれば緩和されればよいが規模としては妥当である。
- ・ 「遊びの群れ」30人の中に小集団（数名）でコミュニケーション力を育てる保育を。
- ・ 少なすぎる人数では不適切。

■「どちらともいえない」を選択した人の意見等

- ・ 今となにもかわらない。
- ・ 30人が適正かどうか現場の先生たちの声をききたい。
- ・ それぞれの年れいで考えてほしい。
- ・ 個を大切にすると適正規模が正しいのか疑問に思ったから。
- ・ 30人についても年齢等によって変わるのか。
- ・ 30人以上の時、保育士の質の向上もないとむずかしい。（3歳児以上児）
- ・ もう少し時間をかけ考えたい。
- ・ 適正規模の範囲がわからない。
- ・ 具体的にわからない。
- ・ 小学校と異なり保育士者1人当たり被保育者の人数は決まっており規模と関係なく丁寧な保育が必要かと。（集団活動の範囲は小中に比べ広くない。）
- ・ 場所、園の大きさ、人数で違ってくる。
- ・ 費用が先に立っている気がする。
- ・ 30：1が最適なのか？（職員配置）
- ・ 費用に対する根拠がない。
- ・ 30名以上でも配置を考慮するとやむを得ないのでは？
- ・ 大規模にはその良さ、小規模にはその良さがあり、一概に決められない。
- ・ 適正規模の内容については理解できた。しかし、欲を言えば園やクラス、園児と先生の相性などで、クラスが落ちつかない場合などには、臨機応変に対応していただけるとありがたいと思う。

■「反対」又は「やや反対」を選択した人の意見等

- ・ 規模の大小が幼児教育に関係しないと思います。どちらかという職員の数ではないか。
- ・ 目的が明確でない。

■ 未記入の人の意見等

- ・ わからない。

■「適正配置」についてのお考えを聞かせてください。

おおいに賛成	妥当である	どちらともいえない	やや反対	反対	不明・未記入	計
2	66	32	5	1	3	109

Q. 選んだ回答の理由を教えてください。

■「おおいに賛成」「妥当である」を選択した人の意見等

- ・ 少子化傾向の中やむを得ない。
- ・ 妥当であると思うが現実的か？

- ・ 質の向上（保育）は賛成。特に変化する。
- ・ 保育所と小学校の連携が重要と考えます。
- ・ バラツキがあってはならない。
- ・ 人口減少、税収減少の中では考えていかなければいけない。今までと同じ保育環境はのぞめない。
- ・ 学区を基準に考えていく方向で良い。
- ・ ニーズとサービスのバランスがとれた適正配置を望みます。家庭と小学校のつながりは大事。
- ・ 他の市町村も民営化に移動しているため適正配置になっていくのでは…。
- ・ 学区に合わせての配置は良いと思う。
- ・ 保育園での生活、学びが小学校へつながっていけるよう又、情報共有もぜひお願いしたい。

■「どちらともいえない」を選択した人の意見等

- ・ 今と何がちがうのか？
- ・ 勤めている親にとっては不便になる事もあるのではないのでしょうか。
- ・ 説明が抽象的で具体性がイメージ出来ない。
- ・ 時間とともに変化する中で、最適配置をどう考えるか？
- ・ もう少し時間をかけ考えたい。
- ・ 減少地域が切り捨てられてしまうのではないかと心配です。
- ・ 取り残される対象が出てくる気がする。適正は平均でしかない。
- ・ 年間の維持費は？1人職員単位？
- ・ 地域に応じて。
- ・ 今後の街作りや都市計画などに関連してくる。通園距離は配慮が必要（又はバス整備）

■「反対」「やや反対」を選択した人の意見等

- ・ 3歳以上、少ない先生で対応が心配。
- ・ 諏訪市に適正配置するだけの土地、金があるのか。
- ・ 共稼ぎ家庭が多く、住居、職場と密接なロケーションが必要かと。地域人口（被保育者）の大小に拘らず地域性も考慮すべきでは。
- ・ 目的が明確でない。

■未記入（選択なし）の人の意見等

- ・ 地域の広さも重要なのでは？
- ・ 「小学校区を単位として構想」と「イメージ注）～利用に通学区概念はない」矛盾はないのでしょうか。

■「民間活力導入」についてどのようにお考えですか。

活用すべき	活用が望ましい	どちらともいえない	慎重に検討	導入に反対	不明・未記入	計
11	29	34	27	5	3	109

Q. 選んだ回答の理由を教えてください。

■「活用すべき」「活用が望ましい」を選択した人の意見等

- ・ 保育の多様性に対応するために必要。
- ・ 公だけでは育てる内容が不安。コストも考えてほしい。
- ・ 賛成であるが、保育人口減少の中で経営として成立するのだろうか？茅野岡谷で実施されているとの事ですが、私が経営者であればビジネスマンとしてやる自信がない。引き

受け手があるのだろうか。

- ・ 特色ある教育内容また幼児教育の質の向上のためにも多くの提案のできる民間を活用すべき。
- ・ 異なった観点からの意見が得られる。
- ・ 望ましいが導入後のイメージがわからない。
- ・ 保育教育のニーズが多様化している現状を見ると民間活用も必要（活用が望ましい）
- ・ 民間活用により競争原理が期待出来る。
- ・ 多様性への対応には望ましいと思われる。
- ・ 公立保育園の補足になれば民営化ガイドラインは必要。
- ・ 公的機関で補えない部分について、民間活力を導入することは仕方ないこと。反対ではない。保育園の活性化→地域の活性化のため、市で運営することだけでなく、様々な方法を検討するのが望ましいと思う。

■「どちらともいえない」を選択した人の意見等

- ・ 目が届きにくくなるのが心配。
- ・ 子どもに差が出るのでは？
- ・ 幼児教育をまかせられる民間企業が存在するのか。
- ・ 慎重に検討が必要。
- ・ メリットデメリットがわからない。
- ・ 導入による格差は生まれぬのか？
- ・ よくよくねっていくのがよいと思う。
- ・ 収入等により園の選択の基準がせまくなり、均等なサービスが受けられるか心配です。
- ・ 民間のしっかりした運営方針を持った活力を導入することは必要
- ・ まだ議論の必要ありと思う。
- ・ 意味不明、良否の判定基準はこれから？
- ・ 利用児童数が減っていく中で経営していけるか疑問（広い地区から集めることになる？）

■「導入に反対」「慎重に検討」を選択した人の意見等

- ・ 先生たちの意見もきいた方がいい。子どもの格差が出来そう・・・。
- ・ 何が何でも民間活動導入は反対である。市が責任を持つべきである。
- ・ 導入の意図は理解できるが「民間の利益優先」をどう考えるか。
- ・ 民営化に対しては慎重な意見交換を要すと思います（採算重視のおざなり保育はNG）
- ・ レベル低下が心配。特に安全性、専門性も必要とは思いますが。
- ・ 効率化はゴミ収集だけにして。
- ・ 新しい考えの元、革新的対応をされると思われるが、他地域が見られるよう収支の悪化を理由に撤退する可能性が大であり、子ども、保護者の視点から離れるのではないかとただ民間活力には期待したい部分もあるが？
- ・ 費用が問題。
- ・ 経営について不安がある。営利の追求、撤退など。
- ・ 経営者の理念に不安がある。（慎重に検討）
- ・ 民営化によって、各園によってちがいがでてきてしまうのでは？
- ・ やり方、方針は別に民営導入しなくても良いのではないかと。市で対応できるのでは。

■ 未記入（選択なし）の人の意見等

- ・ 一定の保育内容に差がなければ良いと思います。
- ・ 教育・認定こども園をどう考えるのかはあるが基本は賛成。

■ 自由意見（その他、意見・質問・要望等）

- ・ この様な説明会、地域住民を対象に聞いてほしい。子どもを育てている世代はすごく関心があると思うが？
- ・ お話を聞いて・・・こなみ保育園はお話しした通り、雨が子どもたちのくつをぬらしてしまいます。毎回先生方がぬれない様に下ばきのくつ、上ばきのくつを教室に入れて下さいます。私は本当に尊い愛情を感じて、いつも感謝しています。今後民営化になり色々な保育園が出来ると思いますが、こういう先生方の愛情が変わる事がない様に切に願います。何が大切か見失う事のないように。
- ・ 時代が変わってきているので、保育所についてもいろいろ考えていかななくてはならない時期にきていると思います。大変なことと思いますが、よろしく願います。
- ・ 職員の配置基準は大昔から変わっていません。子ども、社会の事情はこんなに変化しているのに！
- ・ 管理面でむずかしいこととは思いますが、保育士さんの補助として保護者も共に保育にたずさわることができないのでしょうか？特に未満児は、親子共に育つことができると思います。（孤立を防ぐ上でも）
- ・ 会場について、暖かい寒いよりも厚着をして来ることを案内文に記入し、窓とドアを開けるべき。（市民の健康を守る部として注意が欠けると思います）先生方へ大変な世の中ですが、よろしく願います。日頃はありがとうございます。
- ・ 地域の方がたくさん参加していて、ありがたいなと思いました。
- ・ お疲れさまです。説明わかりやすく良かったです。地区の方達からも有意義な意見が出たので活用して下さい。
- ・ コロナ禍でも毎日園児を受け入れて下さり、感染に配慮して保育して下さい、大変ありがたいです。中洲保育園は老朽化に加えて入所人数に対して園の建物が手狭になってきています。そのあたりを考慮して検討して、出来るだけ早く対応して頂きたいです。
- ・ 公立、民間の教育の差、金額的な差が出ないかどうか、今後高齢化がすすむにつれて、シルバー人材なども積極的に活用して社会全体で子どもを支えるようなくみにしてほしい。
- ・ 木目細かい検討をお願いします。子育て政策行政が人口増のキーポイントになるかもしれません。
- ・ 保育園を大きくする事が適正なのか？それが本当に保育にとって、子どもにとっての適正なのだろうか？
- ・ 人口減少傾向の中で、保育園運営について問題点がある中での対応策としては非常に有効な対応と思います。
- ・ 保育人材の確保に関する方向性が無い。特に未満児増には保育士増が必要ではないか？
- ・ 具体的でない。
- ・ 保育事業に参入する企業が存在するのでしょうか？民営化、規模配置の適正化により市の財源はどれだけ減らせるのか、減らせた金をどこに投入するのか。タイムスケジュールが不明。いつを想定しているのか。
- ・ 全体として大変勉強になりました。
- ・ 新しい時代に向けた対策も加味しながらとなるかと思えます。保育士の皆様の負担も考慮しながらすすめて頂きたいと思えます。大変ご苦労様でした。
- ・ 障害者の保育も含めて考えてやってほしい。
- ・ 小さいころから、コミュニケーションが取れる人に育ててほしいです。
- ・ 小・中学校ゆめスクールプランとの関係はあるのか。独立したプランか。

- ・ 民間活力を積極的に導入してよいのかはよくわかりませんが、この様なプランがあることは理解しました。今後多くの方の意見を聞いて頂き、よりよいプランにして頂きたいと思います。
- ・ 子どもを持つようとしている方々の意見も聞いてほしい。今後も情報開示をていねいにしてほしい。
- ・ 東京都の八王子市の公、私立との連携がとても働きやすく保育園と保護者、学校との関係もよかった。福祉大の学生さんが、みんな地元で働きたいような保育の場になってほしい。子どもたちの笑顔のために人的環境を整えて行ってほしいです。
- ・ 幅広く市民の声をサンプリングし、開かれた議論の上で進めていただきたい。
- ・ 有意義な時間でした。まず最初の一步として、この様な地域交流、意見交換は意味のある事だと思えます。
- ・ 今後もお時間を作って頂けるとありがたいです。
- ・ 3歳未満児の保育について、民間のひなどり保育園の施設など参考に、まず子ども達のことを考えて下さい。
- ・ スピード感を持って、大わくではなく、早くプランを提示していただいて議論をしてほしい。古い施設の改善、統合など。民営化への移向。
- ・ 少子化は人口減少の原因です。人口減少は市や国の力の低下となります。少子化対策はまだこれからです。
- ・ この基本方針も少子化対策に期待した柔軟性を持ったものをお願いします。
- ・ 税収が減る中、限られた減資の有効活用は絶対必要。建物の老朽化対応の費用もかかるので計画的な整備統廃合は必要。
- ・ 保育最適化の推進は将来的に必要となるのではないかと。慎重、丁寧に推進されたい。
- ・ 確実な計画のもとに進めていただければと思います。
- ・ 保育士の雇用について民営した時はどのようにするの？これからの人の意見を聞いて！
- ・ 難しい話で何とも言えない。
- ・ 少子化に伴う合理化策」と思われたい。配置、規模にとらわれない笑顔と夢に関するマスタープランが薄いのではないかと。直接保育に携わるライン部門は充実させ（保育士の質と量）、管理スタッフ部門（事務）の統括化は？（オンラインによる）
- ・ ごくごく当たり前の方向かとおうかがいしていたが、参加者の意見を聞いて何をもって「適正」と考えるのかわからなくなってしまった。
- ・ これからです。
- ・ 民間活力導入は賛成であるが、丸投げにならないように適切なサポートをすべく調整することが必要と考える。
- ・ 子ども達が安全に過ごせる保育所が整うよう、できることは協力していきたいと思っておりますが、知らない間に一部の、子どもに大きな負担がかからないよう、十分に説明、理解、意見の反映をお願いします。
- ・ 保護者の意見が多く出ました。私も保護者だったら多分同じように情報発信や当事者の意見のすいあげなど感じたと思います。市としても、こども課としても考えていかないといけないですね。
- ・ 質疑の中で感じたこと。園単位での説明会を開き、保護者などの意見を求めることが必要ではないか・・・。
- ・ 具体的になるまで該当する保護者等の意見を聞いて整備していただきたい。
- ・ 適正という言葉が都合良く使われている気がする。地域によっては小規模、大規模、その場の判断が必要。適正との立前で押しきられる事項が出そう。

- ・ 資料を配布したが、説明と合致せず。又、スクリーンの数字もぼけていて説明が判明しなかった。
- ・ 個の成長を考えると30人の集団で自己表示の苦手な子や成長（生まれ月の違いの12ヶ月）の差にもよって後からついていくことが多くなったり、流れの中で流されて過ごす子が多くなる。「群れる」＝「30人」と感じるところは心配。現場の実態に側しているかどうか、今後に活かされたい。
- ・ 0歳－3：1、1歳－4：1、2歳－6：1、3歳－20：1を10：1、4歳－30：1を15：1、5歳－30：1を15：1では無理ですか？（職員配置基準）
- ・ 本日資料を地区回覧していただきたい。（保護者には保育園から全員に配布を）
- ・ 保育士の確保と、その為の待遇改善が必要である。園児が減少する方向は確実、見直しは必然。各地区の意見やなやみが聞かれて良かったと思う。
- ・ 人口減少、少子化によるプランとしては、しかたがない事だと思います。長い目で見ていくと良いプランだと思います。こまかい要望は多々あるかと思いますが、何回もの話し合いで、きめていく事だと思います。
- ・ 城北保育園とかを統廃合するという名指しでは、まだ考えていないとおっしゃっていたので少しは安心ですが変なうわさがでないように、まだ検討中であれば検討中など、少し決まってきたのであれば、しっかりお話ししていただきたい。城北がなくなると、大和地区や湯の脇地区とのつながりがなくなってしまうように感じる。たくさん、おはなしできる機会をお願いします。
- ・ 今後の地区懇談会、意見交換会等は、もっと広く多くの方に伝わる情報発信をお願いします。またどのような話し合い合いが行われたのか、進捗状況などをこまめに（市連役員会などでも良いので）教えていただけると嬉しいです。よろしくお願いします。

※ 意見等は原則として原文のまま転記しましたが、内容を補足するため一部に加筆修正しています。